

ATELIER DE FORMATION

Comment fournir aux étudiants un feedback formateur basé sur des outils et des grilles critériées ?

9 juillet 2019

Jean-Michel Saadé



Pour l'excellence
de notre
enseignement



Université Saint-Joseph de Beyrouth
Faculté de médecine dentaire



Université Saint-Joseph de Beyrouth
Pédagogie universitaire

Comment fournir aux étudiants un feedback formateur basé sur des grilles critériées ?

Dr. Jean-Michel Saadé

Master en dentisterie esthétique et prothétique

Master recherche en sciences de l'éducation

jean-michel.saade@usj.edu.lb



A l'issue de cette session, les participants seront capables de :

- *Construire des grilles critériées*
- *Fournir un feedback formateur à l'apprenant*

Mission de Pédagogie Universitaire
Ateliers de formation



*Tour de table et repérage de quelques
“bonnes pratiques”
par institution/ faculté de rattachement des participants:*

**ESF- ESIB- ETIB& FDL- FGM- FMD-FP- FSE- FSEDU & ILE-
IEIC- IPM-ISO- ISSP**

Mission de Pédagogie Universitaire
Ateliers de formation



5 à 10 minutes





Déroulement de l'atelier

1. Introduction de notions théoriques
2. Construction d'une grille
3. Echange en binôme conformément aux critères de construction d'une grille
4. Projection de certains travaux et échanges

Pause

1. Comment organiser le feedback (notions)
2. Donner un feedback basé sur une grille critériée
3. Jeu de rôle et synthèse





Pas de recettes en pédagogie

Mais des balises



Photo courtoisie de : Clément & Marc Tannouri

Mission de Pédagogie Universitaire
Ateliers de formation
USJ 1875
Université Saint-Joseph de Beyrouth
Mission de pédagogie universitaire





Educabilité et régulation des apprentissages

Cerveau apprend par ajustements successifs



Modifier



Atteindre les résultats attendus

Feedback :
par exploitation de l'erreur

Phases de régulation

Mission de Pédagogie Universitaire
Ateliers de formation
USJ 1875
Université Saint-Joseph de Beyrouth
Mission de pédagogie universitaire



Sommative ou formative ou formatrice (moment d'apprentissage ... ?!)



“Assessment for learning”

- *Où se situent les apprenants par rapport au RA?*
- *Où devraient-ils aller ?*
- *Comment vais-je les accompagner?*

Broadfoot & al. (2002)





Construire des grilles qui reflètent **ce qui compte pour nous**

Construire les grilles **avec les autres** (enseignants/ étudiants)

“Friendly”



Grille critériée

- Un document qui énonce ce qui est attendu d'un travail
- En énumérant ce qui compte (critères déclinés en **indicateurs**)
- décrivant des niveaux de qualité (d'excellent à très mauvais)
- Stratégie/ Echelle de Notation (si c'est das un but sommatif)



Evaluation
Pour l'apprentissage

Processus d'apprentissage

Produit d'apprentissage

Critères



Mission de Pédagogie Universitaire
Ateliers de formation

USJ 1875
Université Saint-Joseph de Beyrouth
Mission de pédagogie
universitaire



Exemple : RA : Nouer une cravate

Processus:

Evaluer comment Georges va **nouer** sa cravate (**les étapes**) dans le cadre d'un TP (travaux pratiques) de mode masculine

Produit :

Evaluer **la qualité du nœud** dans le cadre d'un cours de principes de mode masculine

Mission de Pédagogie Universitaire
Mission de Pédagogie Universitaire
USJ 1875
Université Saint-Joseph de Beyrouth
Mission de pédagogie universitaire



Critères?

Ce qui compte:

- Critères de **réalisation**: (processus)
“Que faut-il que je fasse?”
- Critères de **réussite**: (résultat)
“A quoi je vois que mon produit est réussi?”

Jorro (2000)



Indicateur:

- **Observable**
- **Quantifiable**
- **Adéquat:** en lien avec le critère et RA

Mission de Pédagogie Universitaire
Ateliers de formation
USJ 1875
Université Saint-Joseph de Beyrouth
Mission de pédagogie universitaire

Jorro (2000)



Les différents types de grilles:

- Echelles uniformes ou non descriptives
- Echelles descriptives/ analytiques

Mission de Pédagogie Universitaire
Ateliers de formation

USJ 1875
Université Saint-Joseph de Beyrouth
Mission de pédagogie universitaire

Scallon(2007)



Exemple pour illustrer la différence entre les grilles

Critère : *La formulation du critère*

(avec des Indicateurs: Observables/explicites ou mesurable/quantifiable)

Échelle uniforme (transférable)	1- Insatisfaisant	2 peu satisfaisant	3 satisfaisant	4 Excellent
Échelle descriptive (plus spécifique à un domaine)	Le critère ne comporte aucun indicateur	Le critère contient un indicateur non observable ou mesurable	Le critère contient plusieurs indicateurs (observables/ mesurables)	Le critère contient tous les indicateurs requis observables et mesurables



Construisons ensemble une grille!

Mission de Pédagogie Universitaire
Ateliers de formation





Critère : Automatismes dans un « jab » (dans le cadre d'un cours de boxe)

Indicateurs:

- Protection du visage avant de faire un geste
- Lancement de la **main gauche** vers la cible à partir du visage
- Rotation adéquate du poignet
- Positionnement du bras à la fin du mouvement



Critère : Automatismes dans un « jab » (dans le cadre d'un cours de boxe)

Automatismes des gestes: (indicateurs ci –dessous:)	Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3	Niveau 4
1. Protection du visage avant de faire un geste	Ne protège pas le visage avant de faire un geste	Protège de temps de temps à autre le visage avant de faire un geste	Protège de façon fréquente le visage avant de faire un geste	Protège systématiquement le visage avant de faire un geste
2. Lancement de la main gauche vers la cible à partir du visage 3. Rotation adéquate du poignet 4. Positionnement du bras à la fin du mouvement				



Critère : Automatismes dans un « jab » (dans le cadre d'un cours de boxe)

Automatismes des gestes: (indicateurs ci –dessous:)	Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3	Niveau 4
1. Protection du visage avant de faire un geste	Ne protège pas le visage avant de faire un geste	Protège de temps de temps à autre le visage avant de faire un geste	Protège de façon fréquente le visage avant de faire un geste	Protège systématiquement le visage avant de faire un geste



Exemples de différentes disciplines

Mission de Pédagogie Universitaire
Ateliers de formation





Exemples de grilles de plusieurs champs disciplinaires: consultation d'un patient

Table 2. Oral diagnosis rubric used at the University of Pittsburgh (continued)

À éviter dans d'autres situations



Critères

Evaluative Criteria

b. Interpretation
 Of clinical and
 other examination

Evaluative Criteria	Performance Levels			
	Honors Level (must meet all listed criteria)	Progressing Satisfactorily (+)	Needs Improvement (-)	
b. Interpretation Of clinical and other examination	-Independently interprets radiographic findings. And -Independently arrives at a differential and/or definitive diagnosis. And -Findings and diagnoses are documented in the EHR.	-Independently interprets radiographic findings. And -Requires assistance to arrive at a differential and/or definitive diagnosis. And -Findings and diagnoses are documented in the EHR.	Requires assistance to: -accurately interpret radiographic findings. And -arrive at a differential and/or definitive diagnosis. Or -document findings and diagnoses in the EHR.	-Radiographic findings are not interpreted accurately. Or -Is unable to arrive at a differential and/or definitive diagnosis. Or -Does not document findings and diagnoses in the EHR.

Indicateurs

O'Donnell et al. (2011)



Exemples de grilles de plusieurs champs disciplinaires: Ecriture scientifique

Criteria	0 Not addressed 0+	1- Novice 1+	2- Intermediate 2+	3- Expert 3+
Introduction: Context				
Demonstrates a clear understanding of the big picture.	The importance of the question is not addressed.	The writer provides a generic or vague rationale for the importance of the question.	The writer provides one explanation for why others would find the topic interesting.	A clear sense of why this knowledge may be of interest to a broad audience.
Why is this question Important/ interesting in the field of biology?	How the question relates within the broader context of biology is not addressed.	The writer provides vague or generic references to the broader context of biology.	The writer provides some relevant context for the research question(s).	Writer provides explanation of gaps in understanding and how this research will help fill those gaps.

Niveau de qualité
 +
 Stratégie de notation

Critères

L'importance de la question de recherche en biologie

Indicateurs

Timmerman et al. (2011)



Niveau de qualité

Critères

Indicateurs

	Criteria				Points
	4	3	2	1	
Assignment Completeness	All items attempted	9/10 of items attempted.	At least 1/2 of the items attempted.	Less than 1/2 of all items attempted.	—
Accuracy	All items are correct.	9/10 of items are correct.	Between 1/2 and 9/10 of items are correct.	Less than 1/2 of all items are correct.	—
Demonstrated Knowledge	Shows complete understanding of the questions, mathematical ideas, and processes.	Shows substantial understanding of the problem, ideas, and processes.	Response shows some understanding of the problem.	Response shows a complete lack of understanding for the problem.	—
Requirements	Goes beyond the requirements of the problem.	Meets the requirements of the problem.	Does not meet the requirements of the problem.		—
Legibility	Legible handwriting, typing, or printing.	Marginally legible handwriting, typing, or printing.	Writing is not legible in places.	Writing is not legible.	—
				Total	—

Stratégie de notation

Teacher Comments:

http://www.teach-nology.com/web_tools/rubrics



Exemples:

http://www.teach-nology.com/web_tools/rubrics

http://rubistar.4teachers.org/index.php?screen=CustomizeTemplate&bank_rubric_id=107§ion_id=8&

Mission de Pédagogie Universitaire
Ateliers de formation



Comment construire?

Lien avec les résultats d'apprentissage?

Résultats
attendus



Commencer par dresser un tableau

1. Choisissez vos critères (+ **ordre de priorité**)
2. Déclinez les critères en indicateurs observables
3. Choisissez les niveaux à atteindre (chiffre pair: en cours, novice, intermédiaire, avancé ou plus ..exceptionnel)
4. Déterminez une échelle de Notation



Exemple

Consulter le chapitre par Constantin & Whaibe (2017) dans le manuel de pédagogie universitaire de l'USJ.

https://mpu.usj.edu.lb/manuel_pu_d7.php

Mission de Pédagogie Universitaire
Ateliers de formation



Déroulement de l'atelier

1. Introduction de notions théoriques
2. Construction d'une grille
3. Echange en binôme conformément aux critères de construction d'une grille
4. Projection de certains travaux et échanges

Pause

1. Comment organiser le feedback (notions)
2. Donner un feedback basé sur une grille critériée
3. Jeu de rôle et synthèse



Grille critériée

Résultats attendus

Critères (déclinables en indicateurs)	Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3	Niveau 4
Echelle de notation				

Mission de Pédagogie Universitaire
Ateliers de formation





Grille critériée

Critères (déclinables en indicateurs)	Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3	Niveau 4

Mission de Pédagogie Universitaire
Ateliers de formation
USJ 1875
Université Saint-Joseph de Beyrouth
Mission de pédagogie universitaire



**Standard de performance exigé
(seuil de réussite)**

Scallon(2007)

Critères par niveau de performance	Niveau 1 (plus bas)	Niveau 2	Niveau 3	Niveau 4 (plus élevé)
1-Les critères choisis servent l'évaluation du résultat d'apprentissage	Aucun critère n'est en adéquation avec le RA	Certains critères sont en adéquation avec le RA	La majorité des critères sont en adéquation avec le RA	Tous les critères sont en parfait adéquation avec le RA
2-Les critères sont déclinés en indicateurs (quantifiable, explicites)	Aucun critère n'est décliné en indicateurs quantifiables	Certains critères sont déclinés en indicateurs quantifiables	La majorité des critères sont déclinés en indicateurs quantifiables	Tous les critères sont déclinés en indicateurs quantifiables
	Aucun indicateur n'est explicite	Certains indicateurs sont explicites	La majorité des indicateurs sont explicites	Tous les indicateurs sont explicites
3-Les différents niveaux de qualité/ de performance sont énoncés	Les niveaux de performance sont ambigus	Les niveaux de performance ne sont pas facilement repérables	Les niveaux de performance sont repérables	Les niveaux de performance sont clairement repérables
4-un système adéquat de notation/ d'appréciation est mis en place	Aucun système d'appréciation n'est indiqué	Un système d'appréciation ambigu est énoncé	Un système d'appréciation est énoncé	Un système d'appréciation est clairement énoncé



Exercice: Construction de grille

vplan.com/grillefeedback

Mot de passe :

Mission de Pédagogie Universitaire
Ateliers de formation

USJ 1875
Université Saint-Joseph de Beyrouth
Mission de pédagogie
universitaire



Mise en commun
avant la pause *sans jeu de rôle*

Mission de Pédagogie Universitaire
Ateliers de formation





Mission de Pédagogie Universitaire
Ateliers de Formation

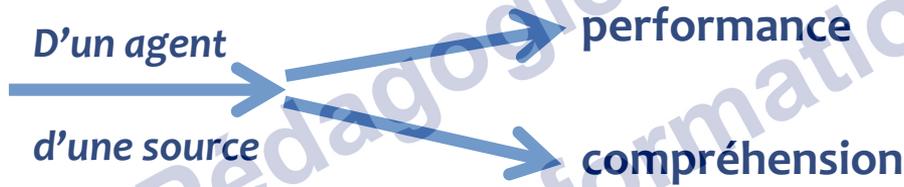
Feedback





Les différents types de feedback (rétroactions)

Information



(Hattie & Timperley, 2007)

- Feedback sur la tâche
- Feedback sur le processus
- Feedback d'autorégulation
- Feedback sur la personne.





Les types de feedback et leurs implications

Feedback sur la tâche



Correctif, sur une tâche précise, apport de nouvelles informations.

Feedback sur le processus



Sur le processus d'exécution de la tâche +l'effet produit, permet une construction et le transfert des acquis à d'autres tâches.

Feedback d'autorégulation



Les apprenants se fournissent par eux-mêmes , autorégulation des apprentissages.

Feedback sur la personne



Lié à la personne , pas au travail, le moins efficace.



Conditions favorisant le **feedback formateur**

- Non culpabilisant mais permettant le retour sur **l'erreur** (perception de **l'erreur**)
- Permettant le développement des points forts
- Favorisant l'autonomie pour aller plus loin...
 - ✓ Suive de près l'exécution
 - ✓ Porte sur une tâche et non sur la personne
 - ✓ Commencer par le positif (*oui, mais...*)
 - ✓ Énoncé de manière positive
 - ✓ Ciblé et précis
 - ✓ Clair (pas abstrait)
 - ✓ permette de rectifier

Mission de Pédagogie Universitaire
USJ 1875
Université Saint-Joseph de Beyrouth
Mission de pédagogie universitaire



Qualité du
feedback



Autonomie

Hattie & Timperley (2007)

Autonomie au travail

Everaere (2006)

Mission de Pédagogie Universitaire
Ateliers de formation
USJ 1875
Université Saint-Joseph de Beyrouth
Mission de pédagogie universitaire





Ne pas briser le **rythme** de la séance!

Mission de Pédagogie Universitaire
Ateliers de formation



Gauthier, Bissonette et Richard (2013)



Situation: 1

Vous posez une question à Paul en classe,
Il vous fournit des **réponses correctes rapides et assurées**

Quel serait votre feedback?

Mission de Pédagogie Universitaire
Ateliers de formation
USJ 1875
Université Saint-Joseph de Beyrouth
Mission de pédagogie universitaire



- **Valoriser** la réponse
- poser une **nouvelle question** pour maintenir le rythme de la classe.

Mission de Pédagogie Universitaire
Ateliers de formation





Situation: 2

Vous posez une question à Paul en classe,
Il vous fournit une **réponse correcte mais hésitante.**

Quel serait votre feedback?

Mission de Pédagogie Universitaire
Ateliers de formation
USJ
Université Saint-Joseph de Beyrouth
Mission de pédagogie universitaire



- **Valoriser** la réponse correcte
- puis **réexpliquer l'étape** nécessaire à la bonne réponse

*(faire comprendre **pourquoi** la réponse était **juste**.)*



Situation: 3

Vous posez une question à Paul en classe,
Il vous fournit une **réponse incorrecte avec signes d'inattention.**

Quel serait votre feedback?

Mission de Pédagogie Universitaire
Ateliers de formation
USJ 1875
Université Saint-Joseph de Beyrouth
Mission de pédagogie universitaire



- Donner des **indices** pour la bonne réponse,
- **simplement corriger** (sans briser)et poursuivre....

(Lien avec le principe d'autorégulation des apprentissages)

(Lien avec le principe d'autonomie)



Situation: 4

Vous posez une question à Paul en classe,

Il vous fournit une **réponse incorrecte et suggérant un manque de connaissances des faits ou de la démarche**

Quel serait votre feedback?

Mission de Pédagogie Universitaire
Ateliers de formation
USJ 1875
Université Saint-Joseph de Beyrouth
Mission de pédagogie universitaire



(toujours dans une posture positive)

- Donner des **procédures de soutien**,
- lui **proposer des indices** pour l'aider à répondre correctement,
- ou **réexpliquer** la notion non acquise.

(Lien avec le principe d'autorégulation des apprentissages)

(Lien avec le principe d'autonomie)

A quels types de réponses on s'attend et comment agir en fonction?



- Réponses correctes rapides et assurées
 - Réponses correctes mais hésitantes
 - Réponses incorrectes avec signes d'inattention
 - Réponses incorrectes et suggérant un manque de connaissances des faits ou de la démarche
-
- Valoriser la réponse et poser une nouvelle question pour maintenir le rythme de la classe.
 - Idem. , puis réexpliquer l'étape nécessaire à la bonne réponse (faire comprendre pourquoi la réponse était juste.)
 - Donner des indices pour la bonne réponse, simplement corriger (sans briser)et poursuivre....
 - Donner des procédures de soutien, lui proposer des indices pour l'aider a répondre correctement, ou réexplique la notion non acquise.



Le meilleur type de feedback: immédiat

Mission de Pédagogie Universitaire
Ateliers de formation





Feedback Correctif

- Immédiat
- Axé sur la réponse correcte/ sur la performance mais pas sur l'erreur sans l'ignorer.
- Variable selon la réponse
- Précis et explicite
- Donné avec un ton approprié
- Demander de l'apprenant de donner la réponse correcte à la fin (susciter la reflexion)

Archer et Hughes(2011)



Attention au **non verbal** (feedback implicite)

- Les mimiques,
- Les mains (ouvertes),
- Les bras (non croisés),
- Ne veut pas être normatif (attention ne pas pointer le doigt vers le bas)
- Les lèvres (éviter le pincement des lèvres),
- Le sourire,
- L'emplacement par rapport à l'apprenant. (à 45 degrés si c'est du one-on-one)



Exemple de Georges

Georges a présenté un travail à son enseignant;
des 5 critères requis Georges remplit 1 seul.

Comment pourrait répondre l'enseignant?
(basé sur une grille critériée)



Exemple de Georges

- **Valoriser** le travail et l'effort de Georges
- **Repérer** le ou les éléments qu'il a su faire (basé sur des **indicateurs**)
 - **Identifier & communiquer** les critères / les besoins / ce qui compte dans le travail requis en **explicitant ce qui est requis, où on en est...**
(d'où l'intérêt de l'échelle descriptive)
 - Demander à Georges de **revisiter le travail** en fonction de ces **critères**

(Lien avec les composantes de la grille)



L'approche la plus efficace?

Indiquer ce qu'il faut corriger:

- **Suggérer des indices** (Lien avec la grille)
- **Suggérer des procédures** (Lien avec la régualtion)
- **Poser des questions plus simples** (lien avec réflexion)

Rosenshine& Stevens (1986)



Exercice: Travail sur feedback

*Commentez les grilles d'une autre personne qui assiste
en donnant un feedback formateur*

vplan.com/grillefeedback

Mot de passe :

Mission de Pédagogie Universitaire
Ateliers de formation
USJ
Université Saint-Joseph de Beyrouth
Mission de pédagogie
universitaire